



**TELE  
INDUSTRIEN**  
teleselskabernes  
branchesamarbejde

**IT-Branchen**



**Digital**

Energistyrelsen

Sendt på mail: [tele@ens.dk](mailto:tele@ens.dk)  
Jnr: 2016 - 1221

20. april 2016

### **Hørings svar om udkast til forsyningspligtbekendtgørelse mv.**

Teleindustrien, IT-Branchen og DI Digital (herefter Høringspartnerne) vender hermed tilbage med bemærkninger til Energistyrelsens udkast til nye forsyningspligtregler, jf. styrelsens høringsbrev dateret 18. marts 2016.

Høringspartnerne henviser til de bemærkninger, som telebranchen fremsendte ved brev af 4. februar 2016 i anledning af Energistyrelsens Forsyningspligtanalyse.

Derudover har Høringspartnerne følgende bemærkninger til de forslag til regler og vilkår om kvalitetskrav, som indgår i de fremsendte udkast: § 19 og § 34 i udkastet til bekendtgørelse samt bilag 3 i udkastet til vilkår for pakke 1:

Det er Høringspartnerne's opfattelse, at regler og vilkår om kvalitetskrav set i lyset af udviklingen på markedet for basal telefoni, fremover vil udgøre en helt unødvendig regulering, som vil indebære en unødigt og tung administrativ byrde for den kommende nye forsyningspligtudbydere for basal telefoni og netadgang.

Udviklingen i markedet for teknologineutral basal telefoni og netadgang, jf. også nedenfor, har gjort, at fastsættelse af kvalitetskrav i den kommende nye 6-årige forsyningspligtperiode, efter Høringspartnerne's opfattelse vil være udtryk for overimplementering. Høringspartnerne foreslår derfor, at hjemlen til fastsættelse af kvalitetskrav ikke udnyttes. Høringspartnerne finder det desuden besynderligt, at udkastet til ny forsyningspligtbekendtgørelse lægger op til en skærpeelse af regelsættet om kvalitetskrav ved indførelse af bødestraf.

Følgende grunde taler for at indskrænke regelsættet om kvalitetskrav:

- Forsyningspligten på basal telefoni og netadgang er efter Høringspartnerne's opfattelse reelt uden betydning i 2016. Det er i dag ganske sjældent, at kunderne påberåber sig forsyningspligten på basal telefoni og netadgang, og hvis det sker, henviser forsyningspligtudbyderen (p.t. TDC) i langt de fleste tilfælde til levering via mobiltelefoni, idet forsyningspligten er teknologineutral. Siden denne procedure er indført, er der leveret 0 forsyningspligtabonnementer, idet kunderne typisk hellere vil vælge mobilabonnement frit på markedet.
- Forsyningspligten er grundlæggende en leveringsforpligtelse, og ved udpegning af ny forsyningspligtudbydere for basal telefoni og netadgang, er det ikke givet, at TDC på ny udpeges. Fastsættelse af vilkår og kvalitetskrav for den kommende nye forsyningspligtudbydere varetage af forsyningspligten vedrører den nye forsyningspligtudbydere fremtidige leveringer i den kommende nye forsyningspligtperiode. Kvalitetskravene vedrører derimod ikke den kommende nye forsyningspligtudbydere tidligere indgåede abonnementsaftaler, som er leveret forud for udpegningen, herunder ikke tidligere indgåede abonnementsaftaler om fastnettelefoni.

- Forsyningspligten er teknologineutral, men udkastet til kvalitetskrav i bilag 3 til vilkårene for pakke 1 lægger efter sin ordlyd op til fastsættelse af kvalitetskrav for fastnet- 2 telefoni, svarende til ordlyden i de gældende forsyningspligtvilkår. Kvalitetskrav om levering og fejlretning af fastnettelefoni passer på ingen måde til den kommende nye forsyningspligt for basal telefoni og netadgang, der som nævnt primært vil ske i form af levering af mobiltelefoni. Levering via mobiltelefoni kan ske fra dag til dag, og nedbrud i mobilnet med deraf følgende behov for fejlretning i forhold til kunden ses kun yderst sjældent.
- Telelovens § 15, stk. 1, nr. 3, som er hjemmelsbestemmelsen om fastsættelse af regler i forsyningspligtbekendtgørelsen om kvalitetskrav for teletjenester, implementerer bagvedliggende EU-regulering, jf. artikel 11, stk. 4 i forsyningspligt direktivet samt bilag III i forsyningspligt direktivet (direktiv 2002/22/EF som ændret ved direktiv 2009/136/EF). Artikel 11, stk. 4 har følgende ordlyd (vor fremhævelse):  
*"4. De nationale tilsynsmyndigheder **kan** fastsætte kvalitetskrav for virksomheder med forsyningspligt. De nationale myndigheder tager i den forbindelse hensyn til de berørte parter synspunkter, navnlig som omhandlet i artikel 33".*  
 Efter Høringspartnerne's opfattelse indeholder artikel 11 ikke et krav om, at der skal fastsættes kvalitetskrav. Bestemmelsen lægger alene op til, at det er en mulighed at medlemsstaterne at fastsætte kvalitetskrav. På samme måde stiller EU-reguleringen heller ikke krav om fastsættelse af kompensations- og tilbagebetalingsordninger, såfremt kvalitetskrav ikke overholdes. Artikel 20, stk. 1, litra f, taler alene om "eventuelle" kompensationsordninger.
- Følgende fremgår af regeringens "Principper for implementering af erhvervsrettet EU-regulering i Danmark" fra november 2015, jf. <http://www.ft.dk/samling/20151/almDEL/euu/bilag/146/1573973.pdf>:  
*"Princip 1: Den nationale regulering bør som udgangspunkt ikke gå videre end minimumskravene i EU-reguleringen: Når EU-regulering implementeres i dansk ret, bør der i den danske regulering ikke stilles strengere krav med deraf følgende øgede byrder for erhvervslivet, end hvad der er fastlagt i EU-reguleringen. Udgangspunktet for implementeringen er, at Danmark ikke fastsætter yderligere krav end nødvendigt for, at Danmark overholder sine forpligtelser over for EU, medmindre væsentlige hensyn taler herfor ..."*

Henset til at forsyningspligten er teknologineutral og i dag opfyldes via mobiltelefoni, og idet der sædvanligvis ikke er problemer med hverken levering eller fejlretning af mobilabonnementer, forekommer en videreførelse af regler svarende til de hidtil gældende kvalitetskrav for PSTN-levering, som en unødigt tung og administrativ byrde for den kommende nye forsyningspligtudbydere. Fastsættelse af sådanne regler ses desuden at være udtryk for overimplementering af de bagvedliggende EU-regler, som ikke er i overensstemmelse med regeringens principper. Høringspartnerne opfordrer derfor til, at kvalitetskravene og de dertil knyttede krav om kompensationsordninger gøres "hvilende" på samme måde, som hjemlen til fastsættelse af generelle kvalitetskrav for alle teleudbud i Danmark (Telelovens § 4, stk. 4) heller ikke udnyttedes.

Med venlig hilsen

Mette Lundberg  
 Direktør, politik og kommunikation  
 IT-Branchen

Peder Søgaard-Pedersen  
 Fagleder  
 DI Digital

Jakob Willer  
 Direktør  
 Teleindustrien