

Styrelsen for Dataforsyning og Effektivisering - LER

Email: ler@sdfе.dk

CC: simho@sdfе.dk

14.06.2021

Præhøring af forslag til lov om udlevering af ledningsoplysninger gennem Ledningsejerregistret (LER-loven)

Teleindustriens (TI) input til potentielle ændringer i kommende lovforslag

Generelt

TI's medlemmer af LERs følgegruppe sætter pris på inddragelsen i præhøring om nyt lovforslag til LER-loven. Det er en relevant og sympatisk ambition at tydeliggøre anvendelsesområdet og generelt gøre lovens indhold lettere forståeligt. Dette arbejde bakker vi naturligvis op om.

I det følgende vil vi adressere de af SDFE udvalgte emner i loven samt komme med input til de formulerede spørgsmål, hvor det vurderes særligt relevant for Teleindustriens medlemmer.

1. Lovens anvendelsesområde

I udgangspunktet læses afsnittet med ambitionen om, at lovens anvendelsesområde skal gøres lettere forståeligt, uden at flere ledninger omfattes. TI noterer sig de tre centrale ændringer: vejafvandingsledninger (*uddybes under nedenstående nr. 4*), ledninger på/i kontinentalsoklen, samt undtagelse af private borgere.

Til nr. 1: TI anerkender ambitionen om at konkretisere, hvilke net der er omfattet af LER-lovens anvendelsesområde. I forhold til ændringsforslaget, så er TI særlig opmærksom på, at i den eksisterende LER-lov er ledninger til elektroniske kommunikationsnet i realiteten omfattet af to bestemmelser i lovens anvendelsesområde i § 3, stk. 1, hhv.

- Nr. 1) ledninger, som *indgår i et kollektivt net*.
Det fremgår af bemærkningerne til forslag til lov om registrering af ledningsejere fra 2003 om § 5, nr. 1, at definitionen først og fremmest omfatter de kollektive forsyningsnet for **telefon**, elektricitet, vand, gas, varme, **fællesantenne**, **kabel-tv** samt for afledning

af spildevand m.m. Såvel transmissions- som distributionsledninger er omfattet.

- Nr. 6) ledninger, som giver slutbrugeren adgang til digital infrastruktur.

I vejledningen til LER-loven fremgår det, at "Digital infrastruktur er i LER-lovens § 5, nr. 4, defineret som *privatejet* infrastruktur, der leverer *højhastighedsnet* til elektronisk kommunikation til slutbrugere. I bemærkningerne til forslag til lov om ændring af lov om registrering af ledningsejere (2017 lovforslaget) er højhastighedsnet, når infrastrukturen leverer en bredbåndstilslutning med en hastighed på mindst 30 Mbit/s til slutbrugere. § 3, stk. 1, nr. 6, i LER-loven omfatter kun privatejet infrastruktur, idet infrastruktur ejet af en forsyningsvirksomhed, der leverer bredbånd til slutbrugere og virksomheder, vil være omfattet af § 3, stk. 1, nr. 1 om ledninger, der indgår i et kollektivt net. *Forskellen på privatejet infrastruktur og forsyningsvirksomhed, der leverer adgang til digital infrastruktur er, at den privatejede infrastruktur ikke har en generel pligt til at levere adgang til digital infrastruktur til andre end de personer, der er medlemmer eller ejere af den privatejede infrastruktur. Bestemmelsen omfatter således primært private antenneforeninger, der også leverer internetadgang.*"

Med den af SDFE foreslåede ændring af anvendelsesområdet i den nye § 1, stk. 1 nr. 1) fremgår det, at "kollektive net" ændres, således at denne bestemmelse omfatter "*transmissions-, forsynings- og distributionselskaber*", hvorfor der kan opstå tvivl om, hvorvidt de ledninger og net, som ejes af udbydere af elektroniske kommunikationsnet og -tjenester, fortsat er omfattet af § 1, stk. 1., nr. 1. Tvivlen opstår, da det ikke er klart, om disse udbydere er omfattet af definitionen af "forsyningselskaber".

TI foreslår følgende:

For at undgå tvivl kan det foreslås, at ledninger (kablet infrastruktur som fx kobberkabler, coax og fiberkabler) til elektroniske kommunikationsnet omfattes af en ny § 1, stk. 1, nr. 7) om digital infrastruktur, og at denne ændres til at følge definitionen af "offentligt elektronisk kommunikationsnet" i teleloven (kodeks § 2, stk. 1, nr. 4 og 5.) – dvs. således at 7) bliver:

"giver slutbrugeren adgang til offentligt elektronisk kommunikationsnet".

I den forbindelse skal der dog tages stilling til, om private net skal være omfattet – dvs. primært virksomheders private net, som ikke udbydes til slutbrugere (fx kabling mellem en virksomheds fysiske lokationer). Hvis private net også skal omfattes, skal definitionen blot være "elektronisk kommunikationsnet" (kodeks § 2, stk. 1, nr. 4).

Til nr. 3 (§1, stk. 4): I den af SDFE foreslåede ændring i § 1, stk. 1, nr. om føringsrør opstår der en tilsvarende tvivl om, hvorvidt førings-

rør, som ikke ejes af enten distributions- eller forsyningselskaber eller en offentlig myndighed, men som kan anvendes til offentligt elektroniske kommunikationsnet, vil være omfattet af bestemmelsen. Der bør skabes klarhed om, at sådanne føringsrør også er omfattet, idet der i denne forbindelse skal gøres opmærksom på forpligtelserne i artikel 4 i direktiv nr. 2014/61/EU af 15. maj 2014 om foranstaltninger for at reducere omkostningerne ved etablering af højhastighedsnet til elektronisk kommunikation.

TI anser det for nyttigt, hvis der konsekvent henvises til samme type netselskaber, som de beskrevne net i §1, stk. 1. *Samme gør sig gældende for formuleringer i §1, stk. 5.*

Mht. henvendelsen fra private grundejerforeninger vedr. føringsrør, så har TI et opmærksomhedspunkt omkring denne gruppe, idet TI's medlemmer har erfaringer med private grundejerforeninger, som kan være multiforsyningsledningsejere og kan have både gadelys, vandafledningsanlæg, antennekabler og andet kabelbaseret elektronisk kommunikationsnet. Der er også private grundejerforeninger, der har egne fjernvarmeværker. Vi antager derfor, at private grundejerforeninger, der driver et eller flere ledningsanlæg sidestilles med f.eks. et gartneri eller et landbrug i forhold til lovens anvendelsesområde, men TI anbefaler en præcisering heraf.

Til nr. 4 (§1, stk. 5): TI's medlemmer har en generel bekymring og undren over, at offentlige anlæg placeret i offentlig vej fritages helt (fx LAR-anlæg eller klimasikringsanlæg) eller i en undtagelsesperiode (vejafvandingsanlæg). Dette udfordrer dels anvendelsen af LER til projektering af gravearbejde og dets omkostninger, og dels resulterer det i et svagt samfundsmæssigt udgangspunkt for at opretholde en høj forsyningsikkerhed gennem at mindske graveskader.

Vedr. undtagelser, stk. 2, Drænledninger: TI's medlemmer vurderer, at der kan være sammenfald mellem vandafledningsanlæg, omtalt i §3, stk. 1, pkt. 4 og drænledninger. Drænledninger er ledninger, der blandt andet anvendes til afvanding af dyrkningsarealer, men de anvendes også til at afvande vejarealer o.l. offentlige områder. Dermed vurderer TI's medlemmer, at drænledninger godt kan være omfattet af §3, stk. 1, pkt.4., og de bør medtages i de obligatoriske oplysninger.

Besvarelse af udvalgte spørgsmål:

- 1) Det læses som om, der ingen udvidelser er i forhold til vores forpligtelser, men vi ønsker jf. ovenfor præciseret, at elektroniske kommunikationsnet samt føringsrør, som kan anvendes til elektroniske kommunikationsnet, er omfattet.
- 2) Ja.
- 3) Der savnes generelle definitioner/beskrivelser af de enkelte, jf. *definitioner i afsnit 2.*
- 4) –
- 5) Det er vigtigt, at stikledninger er eksplicit nævnt i forhold til ledningsejernes opdeling af egne net.

- 6) –
- 7) Drænledninger kan godt være omfattet af §3, stk. 1, pkt.4., og de bør medtages i de obligatoriske oplysninger, jf. ovenstående. Hvis drænledninger ikke er omfattet, bør det skrives eksplicit.
- 8) Der savnes tydeligere udspecificering af privatpersoner, fx private solcelleejere, som afhænder el til nettet.

2. Definitioner i loven

Til Forslag til ny bestemmelse med definitioner:

Vedr. 1,2 og 3: TI er enig med SDFE i, at det er meget væsentligt med klare definitioner af net, der henvises til i lovens anvendelsesområde, herunder med lovforslagets ambition om at sikre et letforståeligt produkt. Hvis der sigtes mod klare definitioner fra fx eksisterende sektorlovgivning, bør det følges. Alternativt opfordres der til udarbejdelse af klare definitioner med udgangspunkt i almene gyldige formuleringer frem for at beskrive enkelte net (*se også kommentarer frem sat under lovens anvendelsesområde, pkt. 1*).

Vedr. 4: TI's medlemmer har den forståelse, at ledningsejeren frivilligt kan udlevere oplysninger om komponenter, men i teksten i pkt. 4 står der, at betydelige komponenter regnes som ledninger? Dette skaber tvivl.

Vedr. 7: Det foreslås, at "privatejet" slettes i denne beskrivelse, jf. punkt 1.1, s. 1 i nærværende papir.

Vedr. 8: Det foreslås, at denne revideres, så den afsluttes efter "havbunden". De øvrige beskrivelser foreslås beskrevet andetsteds i loven.

Vedr. 10: TI bekymrer sig over denne formulering, i og med den potentielt kan udvande ansvaret omkring indhentning af ledningsoplysninger forud for egentlig gennemførelse af et gravearbejde. Det bør være helt tydeligt, at den "der fører skovlen" har et selvstændigt ansvar for at indhente ledningsoplysninger (samt ansvar for at planlægge og udføre gravearbejdet under hensyntagen til de indhentede oplysninger).

TI foreslår følgende:

Evt. beholdes den nuværende formulering i den eksisterende lovgivning – alternativt tilpasses den nye formulering på følgende vis:

Graveaktør: Enhver, der erhvervsmæssigt udfører gravearbejder eller forespørger om ledningsoplysninger til brug for forberedelse af gravearbejder eller ethvert andet lovligt formål.

TI foreslår ligeledes, at der sondres mellem *Graveaktører* og fx *Rådgiver/planlægger/projekterer*, så det tydeliggøres med hvilke formål, ledningsoplysningerne hentes og anvendes.

Vedr. 12: Definition af gravearbejde ønskes præciseret, så det er gældende for "alle former for maskiner, som kan forvolde skader på ledninger i jord, uanset arbejdsdybde". Dette for at beskytte eksisterende ledninger mod fx arbejde foretaget af grøfterensere, stubfræsere m.v.

3. Hvilke ledninger eller andet infrastruktur kan registreres i Ledningsejerregistret på frivillig basis?

TI har umiddelbart ingen kommentarer til en indsættelse af bestemmelsen fremfor blot at være en beføjelse til ministeren.

TI er som nævnt ovenfor generelt bekymret og undrer sig over, at offentlige anlæg placeret i offentlig vej fritages helt (fx LAR-anlæg eller klimasikringsanlæg) eller i en undtagelsesperiode (vejafvandingsanlæg). Dette udfordrer dels anvendelsen af LER til projektering af gravearbejde og omkostninger, og dels resulterer det i et svagt samfundsmæssigt udgangspunkt i forhold til at opretholde en høj forsyningssikkerhed gennem at mindske graveskader. Det er en fordel, at disse anlæg registreres, men frivilligheden giver desværre en uvished om, hvorvidt ledningsoplysninger registreres og udveksles.

4. Udlevering af ledningsoplysninger på frivillig basis

I udgangspunktet ønskes det fra TI's side, at alle registrerede ledningsejere deler oplysninger efter samme principper – særligt når der ses frem mod LER 2.0 – uagtet om det er en frivillig eller forpligtet ledningsejer.

5. Udlevering af ledningsoplysninger om ledninger, der ikke er omfattet af lovens anvendelsesområde, og som ledningsejeren ikke ejer

TI vurderer, at der kan være praktiske udfordringer forbundet med at sikre en advarselsmarkering, herunder om registreringsgrundlaget er godt nok. Dette bør indledningsvist undersøges yderligere, hvis denne mulighed skal anvendes fremadrettet.

7. Betaling for udlevering af ledningsoplysninger

TI vil gerne bakke op om Dansk Ledningsejerforums anbefaling om, at ledningsejere bør udlevere ledningsoplysninger uden beregning. TI finder, at de nye bestemmelser vedr. udlevering af ledningsoplysninger uden beregning er et positivt tiltag. Det vil være uhensigtsmæssigt for udvekslingen af ledningsoplysninger og for forebyggelsen af graveskader, hvis der fremadrettet sker en stigning i krav om betaling for ledningsoplysninger.

8. Strafbestemmelsen

TI's medlemmer har følgende bemærkninger til den foreslåede bestemmelse:

Vedr. §25, stk. 2: TI foreslår, at det sikres, at en graveaktør altid skal forespørge om ledningsoplysninger i Ledningsejerregistret, da det kan gøres fra enhver platform, som har net-forbindelse, og graveaktøren vil inden for meget kort tid kunne modtage en del ledningsoplysninger.

ger, som potentielt kan medvirke til at undgå graveskader. Men graveaktøren har ret til og vil kunne igangsætte arbejdet, uden at have modtaget oplysninger fra alle ledningsejer.

Som supplement til SDFE's begrundelse for ændringen, så foreslår TI's medlemmer altså, at det bør være et krav at foretage en forespørgsel, men muligt at arbejde, selv om der mangler ledningsoplysninger.

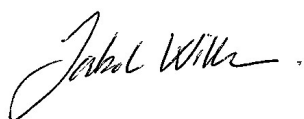
Sammenfatning

TI bakker op om SDFE's ønske om at tydeliggøre LER-lovens anvendelsesområde og gøre loven mere letforståelig. I præhøringen afspejles en række gode overvejelser herom. Samlet set har TI enkelte væsentlige opmærksomhedspunkter til det følgende arbejde med LER-loven:

- 1) Vedr. lovens anvendelsesområde og definitioner af net bør definitioner fra sektorlovgivning - og for TI's medlemmer særligt teleloven - følges stringent, eller der bør anvendes almenlydige beskrivelser, så en ledningsejer til fulde kan genkende eget net og tydeligt kan genfinde egne forpligtelser.
- 2) En generel bekymring over, at LAR- og klimaanlæg undtages, samt at vejafvandingsanlæg periodevist undtages, hvilket spiller en stor økonomisk rolle for projektering af gravearbejder for TI's medlemmer.
- 3) Et særskilt fokus på graveaktøren, herunder væsentligt, at det understreges tydeligt i definitionen, at den, der står med skovlen i hånden, er forpligtiget til at søge ledningsoplysninger forud for det erhvervsmæssige gravearbejde.
- 4) En tydeliggørelse af gravearbejde, så alt gravearbejde uanset arbejdsdybde rummes.

TI's medlemmer af følgegruppen bistår naturligvis gerne med uddybende beskrivelser, der kan bistå SDFE i det videre arbejde frem mod lovforslagets forventede offentlige høring i oktober 2021.

Med venlig hilsen



Jakob Willer
Direktør