

Referat af netneutralitetsforum Tirsdag den 10. maj 2022

Deltagere:

Navn	Organisation
Martin Salamon	Forbrugerrådet TÆNK
Jesper Lund	IT-Politisk Forening
Morten Kristiansen	Dansk Industri
Nicolai Devantier	TeleDCIS
Kristian Høgsbro	TDC Net
Søren Johansen	Telenor
Poul-Erik Speyer Jakobsen	Fibia
Jens Fauring	Fiberby
Christian Poulsen	Hi3G
Marianne Mathiesen	Energistyrelsen (snart Styrelsen for Dataforsyning og Infrastruktur)
Kasper Nyrup Madsen	Energistyrelsen (snart Styrelsen for Dataforsyning og Infrastruktur)
Tore Kjelstrup Christensen	Energistyrelsen (snart Styrelsen for Dataforsyning og Infrastruktur)
Jakob Willer	Teleindustrien
Jakob Henrik Juul	Teleindustrien

1. Godkendelse af dagsorden og referat fra seneste møde

Dagsorden og referat godkendt.

2. Bordrunde

Der var ikke behov for en præsentationsrunde.

3. Statusrapport for 2021

Statusrapport skal godkendes og skal formelt godkendes af Energistyrelsen.

Statusrapporten er sendt til Energistyrelsens godkendelse.

4. Best practice

Teleindustriens netneutralitetsgruppe fremlagde TI's best practice skabelon for overholdelse af artikel 4 i forordningen om det åbne internet (2015/2120).

Energistyrelsen og Forbrugerrådet TÆNK mener, at det er et godt værktøj og hjælp til gensælgere.

Der var generelt positiv opbakning.

5. Sikkerhedsløsning

I netneutralitetsforum og TI er der over de seneste år blevet drøftet mulighederne for, at teleselskaberne kunne tilbyde en sikkerhedsløsning. Teleindustriens netneutralitetsgruppe præsenterede deres tanker om en opt-in sikkerhedsløsning og fremviste et kort dokument, som blev anvendt til en drøftelse i plenum.

Jesper Lund, IT-politisk forening: I Belgien har man lavet en opt-out i stedet for en opt-in, som er foreslået af selskaberne i Danmark.

Søren Johansen: Teleselskaberne sælger i dag sikkerhedsløsninger, men det er svært at forklare kunderne, hvorfor de skal aftage disse løsninger. På den baggrund kan man argumentere for, at det vil være nemmere at forklare opt-out end opt-in, også da man får de svageste brugere med.

Martin Salamon, Forbrugerrådet TÆNK mener, at opt-out er at foretrække. De vil dog se nærmere på den mere tekniske del, som er foreslået af branchen. Forbrugerrådet mener, at man vel kan have begge dele.

Jakob Willer, TI: Vi kredser omkring opt-in/opt-out med argumenter om at de svage forbrugere ikke kan gennemskue sikkerhed og vil købe opt-in. Hvordan kommer vi videre? ENS siger, at opt-in er ok, men i Norge og i Belgien har de opt-out. Men, hvad er det NN-reglerne skal beskytte? Det er jo det åbne internet, men er det næppe for at kunne snyde folk. I NN-reglerne må vi jo gerne have tiltag mod at beskytte sikkerheden og integriteten i nettet, men ikke brugerne – hvilket er paradoksalt.

Jesper Lund, IT-politisk forening: Jf. NN-regler art 3, stk. 3b må man gerne beskytte nettet, men det er en undtagelse. Derfor vil en opt-in løsning være at foretrække. Hvis man laver en opt-out skal man derfor være mere påpasselig med de sider, man vil blokere.

Martin Salamon, Forbrugerrådet TÆNK: Vi taler for opt-out, da det vil beskytte den svage forbruger, som ikke vil tilvælge beskyttelse selv. TÆNK synes, at branchens bud på en opt-in løsninger er en god skitse, som kan bruges til videre drøftelser. De hælder til en opt-out løsning.

Jakob Willer, TI: Hvad er Energistyrelsens tilgang? I siger, at opt-in er ok, men hvad med opt-out?

Energistyrelsen: Vi er stadig i dialog med CFCS, som kraftigt ønsker opt-out. Energistyrelsen kan på nuværende tidspunkt ikke læse ind i reglerne, at opt-out er ok, da reglerne skal fortolkes strengt. Omvendt kan selskaberne altid prøve grænserne med en opt-out løsning af.

Jakob Willer, TI: Hvad er kilden til sikkerheden? En opt-out løsning skal være streng og opt-in kan blive løsere, men der kommer en ny hjemmel i Retsplejeloven om, at myndigheder kan lukke svindelsider med straksafgørelser og en kendelse på et senere tidspunkt. Hvem skal håndtere det? Det kunne være fint, hvis CFCS eller andre kan blåstempe de sider, som skal blokeres.

Jakob Willer, TI konkluderede, at opt-out ikke er lukket.

Jesper Lund, IT politisk forening, blev spurgt om, hvad han, som fortaler for opt-in, ville gøre ved bekymringspunkterne ved opt-out? 'On top of his mind' svarede kort:

- Risiko for fejl, altså overblokering
- Der er gråzoner. F.eks. hjemmesider som sælger bitcoins ulovligt, men der er andre, som sælger lovligt
- Hvad med hjemmesider, hvor kun en lille del af hjemmesiden er ulovlig?
- Risiko for Mission creep. Disinformation, misinformation. Der er risiko for en great barrier for Danmark.
- Jesper tror dog ikke, at den ene eller anden blokeringsløsning vil løse alle udfordringer, da det handler om svindel ud over nettet. Altså noget med koder, konti, SMS'er fra politiet, mails etc.

Konklusion

Telebranchen tager drøftelserne med videre i TI. Opt-out handler om designet af løsningen og opt-in er ok.

6. Kommende opdaterede BEREC guidelines om netneutralitet

Grundet EU-afgørelser om udbud af nultakserede tjenester (zero rating) gav Energistyrelsen en gennemgang af BERECs opdatering af vejledningen.

Nultaksering er som udgangspunkt ulovligt. Der er dog undtagelser, f.eks. at et tidspunkt på dagen kan nultakseres, lavere hastighed ved opbrugt tjeneste.

BEREC vil føre tilsyn og laver et skema, som skal udfyldes. Energistyrelsen ser dog ikke mange tjenester i Danmark. De har kun én sag.

De nye guidelines vedtages vist nok i juni 2022.

7. Orientering om årets netneutralitetstilsyn

Energistyrelsen gav en kort orientering om årets netneutralitetstilsyn.

Tilsyn er sendt ud til ca. 40 udbydere. Der er sket en begrænsning i spørgsmålene, da branchens best practise er kommet ud.

8. Europakommissionen og ETNO's tanker om, at de store tech-firmaers bør bidrag til netværksudrulning

[Kommissionen er ved at undersøge](#), om de store tech-firmaer kan bidrage til netværksomkostninger. Er det i strid med reglerne om netneutralitet? Dette blev drøftet i plenum.

Jesper Lund, IT politisk forening: Der er access net, backbone net etc. De store streaminggiganter sidder jo allerede i nettet i dag, men de investerer ikke helt ud til forbrugerne. Dog er det streaminggiganternes gode tjenester i f.eks. 4K, som driver teleselskabernes forretning. Han har svært ved at se, hvad man opnår. Nogle tjenester vil blive dyrere, og det bliver en hemsko for innovation. Det er ikke et nyt område, og tidligere er der diskuteret, at det er en dårlig idé.

Martin Salamon, Forbrugerrådet TÆNK: Det er altid et opmærksomhedspunkt at blande teleudbydere og indholdstjenester. Det lyder ikke som den rigtige måde at udbygge net på.

Jakob Willer, TI: Kender ENS til det? Drøftelserne i Kommissionen er ikke noget, som repræsentanterne for Energistyrelsen er bekendt med. Energistyrelsen stillede dog det åbne spørgsmål, om det er den rigtige vej at gå? Markedet fungerer jo godt i Danmark.

Poul-Erik, Fibia: Der er kun én til at betale, og det er forbrugeren. Trafikken stiger hvert år, og der altså nogle, som skal betale for udbygningen. Der kan dog godt være en logik i at diskutere regler på området.

Martin Salamon, Forbrugerrådet TÆNK: Hvis streaminggiganterne skal betale, så vil de direkte eller indirekte stille krav til teleudbyderne.

Jens Fauring, Fiberby: Vi er en lille ISP'er. Vi oplever 70% stigning i trafik. Det er al trafik, som stiger, men streaming driver det meste. Fiberby har fiberkabler fra forbrugeren og helt ind i nettet. Herudover har Netflix stillet et server til rådighed i Fiberbys net for at skabe en bedre forbrugeroplevelse. Dette gavner også Fiberby, at de kan levere internet i høj kvalitet. Fiberby er enig med forbrugerrådet og ser ikke en gevinst i initiativet.

Morten Kristiansen, DI, fik det sidste ord og nævnte, at regeringen er gået en anden vej og vil opkræve en skat fra streaminggiganterne, som de kan give videre i bredbåndspuljer etc.

9. Eventuelt

Ingen punkter under eventuelt.