



**TELE
INDUSTRIEN**
teleselskabernes
branchesamarbejde

Til Styrelsen for Dataforsyning og Infrastruktur
Att.: Tore K. Christensen tkc@sdfi.dk

c.c.: Peter Madsen, KEFM pemad@kefm.dk

4. juli 2022

Forslag til lovtekniske ændringer i teleloven

Efter det oplyste står teleloven overfor en lovteknisk opdatering ifm. lovændring primo 2023 om indførelse af universalopladere. TI opfordrer med dette brev til, at ændringsforslag som vist i vedhæftede bilag gennemføres i teleloven ved denne lejlighed. Konkret foreslås ændring i fire bestemmelser, dels i relation til forsyningspligten (§§ 14, 18 og 31), og dels i relation systemunderstøttelse af indgreb i meddelelseshemmeligheden mv. (§ 10).

1. Ændringer i telelovens regler om forsyningspligt

I vedhæftede bilag findes TI's forslag til tekstændring i reglerne i teleloven, dels med henblik på statsfinansiering af teksttefontjenesten (TL § 18), dels med henblik på præcisering af hvilke områder af forsyningspligten, der falder uden for teledirektivet (TL § 14).

For nærmere uddybning af TI's forslag om statsfinansiering af teksttefontjenesten henvises til parallelt fremsendt høringssvar d.d. fra TI vedhørende udkast til ændring af forsyningspligtbekendtgørelsen.

Som det fremgår af TI's forslag til ændring af TL § 14, stk. 2 (og 3), foreslår TI at teksttefontjenesten indgår i opremsningen af forsyningspligttydelser, som ikke er indeholdt i teledirektivet.

Det bemærkes, at TL § 14, stk. 3 om videreførelse af forsyningspligt på ydelser, der var underlagt forsyningspligt efter det gamle forsyningspligt direktiv, efter ophævelsen af forsyningspligt på nummeroplysningstjenester ikke længere er relevant. TL § 14, stk. 3 kan derfor udgå.

Det bemærkes desuden, at det af TL § 18, stk. 1 fremgår, at et eventuelt underskud ved varetagelse af forsyningspligt skal opgøres samlet for alle forsyningspligttydelser

omfattet af telelovens § 14, stk. 2 (dvs forsyningspligtydelser i flertal). Dette er efter TI's vurdering i strid med teledirektivets artikel 89, hvor det fremgår, at omkostningerne skal opgøres for "den pågældende forsyningspligt" (i ental). TI opfordrer derfor til, at reglen i § 18, stk. 1, 2. pkt. om samlet opgørelse af underskud ved varetagelse af forsyningspligtydelser, som er indeholdt i teledirektivet, udgår. Det bemærkes her til, at med de kommende ændringer i forsyningspligten, jf. udkast til ny bekendtgørelse om forsyningspligt, vil reglen om samlet opgørelse ikke længere være aktuell, idet der under den kommende forsyningspligt vil være maksimalt én tjeneste (teksttelefontjenesten), der falder ind under reglerne om samlet opgørelse og sektorfinansiering. Se også ovenfor om TI's ønske om statsfinansiering af teksttelefontjenesten.

Endelig findes forslag til konsekvensrettelse i TL § 31 om teleudbydernes indberetning af nummeroplysningsdata inklusiv hemmelige og udeladte numre til den udtømmende nummerfortegnelse (118-databasen).

2. Ændringer i telelovens § 10 (indgreb i meddelelshemmeligheden)

Derudover anmoder TI om, at tilføjelsen "... til slutbrugere" slettes i telelovens § 10.

Med henblik på at bringe telelovens § 10 om pligt til indretning af udstyr til brug for indgreb i meddelelshemmeligheden i overensstemmelse med de parallelle regler i retsplejelovens kapitel 71, anmoder TI om, at pligtsubjektet i TL § 10 ændres fra at være "udbydere til slutbrugere" til blot ligesom i retsplejeloven at være de relevante "udbydere".

Det fremgår således af de parallelle regler i retsplejelovens kapitel 71, at reglerne om indgreb i meddelelshemmeligheden og logning generelt retter sig mod "udbydere", og samtidig uddybes det i lovforslagsbemærkningerne, at hvis flere udbydere kan opfylde reglerne, skal reglen kun opfyldes af mindst én af udbyderne (aftales mellem udbydere).

Det relevante pligtsubjekt for indgreb i meddelelshemmeligheden (aflytning) og logning af trafikdata er typisk netværksoperatøren, som ejer centralerne, og sådanne udbydere (dvs. netværksoperatører) er ikke nødvendigvis "udbydere til slutbrugere" (dvs. detailudbydere).

Når pligtsubjektet ændres til "udbydere", omfatter reglen også netværksoperatører, som i praksis råder over centraler og andet udstyr, hvor data genereres, og som derfor i praksis opfylder reglen i TL § 10.

Den nuværende tilføjelse i TL § 10 "... til slutbrugere" bibringer tvivl om, hvem der kan være pligtsubjekt i en verden, hvor telebranchen er opsplittet i netværksoperatører og detailudbydere, og hvor politiets henvendelser om indgreb i meddelelshemmeligheden normalt rettes mod netværksoperatørerne. I den oprindelige regel i teleloven fra 2000 (tidligere TL § 15) var pligtsubjektet "udbydere" generelt, men ved L 219 fremsat 31. marts 2006 blev pligtsubjektet uden nærmere begrundelse i lovforarbejderne ændret til "udbydere til slutbrugere".

TI har også i TI's høringssvar den 25. oktober 2021¹ til Justitsministeriet om ændring af reglerne i retsplejeloven om logning mv. opfordret til en berigtigelse af pligtsubjektet i telelovens § 10. Vi henviser desuden til TI's brev den 16. juni 2021² til Justitsministeriet og Energistyrelsen for en uddybning af problemstillingen vedrørende pligtsubjekt

TI står naturligvis til rådighed for uddybning, hvis dette høringssvar giver anledning til spørgsmål.

Med venlig hilsen

Jakob Willer
Direktør, TI

¹ Pkt. 5.A i TI's høringssvar til L93 (logningsloven) dateret 25. oktober 2021 findes på TI's hjemmeside <https://www.teleindu.dk/brancheholdninger/logning-og-teledata/>

² TI's brev af 16. juni 2021 om pligtsubjekt findes på TI's hjemmeside: <https://www.teleindu.dk/brancheholdninger/logning-og-teledata/>