



**TELE  
INDUSTRIEN**  
teleselskabernes  
branchesamarbejde

Bolig- og Planstyrelsen  
Email: [ninher@bpst.dk](mailto:ninher@bpst.dk)  
Kopi til [JonSta@bpst.dk](mailto:JonSta@bpst.dk)

Sagsnummer 2022-4680.

18.08.2022

### **Høringsvar vedrørende udkast til lovforslag om ændring af lov om planlægning, lov om Planklagenævnet og lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet**

Ved e-mail af 15. juli 2022 har Bolig- og Planstyrelsen sendt udkast til lovforslag om ændring af lov om planlægning, lov om Planklagenævnet og lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet i høring (sagsnr. 2022 - 4680). Teleindustrien (TI) takker for høringen og nedenfor findes TI's bemærkninger til udkastet.

#### **Vedrørende lovforslag om ændring af lov om planlægning**

TI har ikke bemærkninger til denne del af høringen.

#### **Vedrørende lovforslag om ændring af lov om Planklagenævnet og lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet**

TI hilser det velkomment, at der ønskes en effektivisering af klagesagsbehandlingen i de to klagenævn.

TI oplever en stigende tendens til, at der indgives klage over kommunernes tilladelser til opstilling af antennemaster i landzonen og i sommerhusområder. Tilsvarende oplever TI's medlemmer, at der indgives klage til Miljø- og Fødevareklagenævnet over tilladelse til opsætning af antennemaster, som indeholder dispensation fra kystbeskyttelsesloven og/eller skovloven.

Etableringen af en tidssvarende og fremtidssikret mobildækning og dækning med frekvensbaserede net (fx IoT-net) kan blive væsentligt forsinket og vanskeliggjort specielt i landzonen af lange sagsbehandlingstider i de to klagenævn samt det faktum, at enkelte sager om etablering af antennemaster i praksis kan resultere i flere hinanden følgende klagesager i de tilfælde, hvor radiodækningen skal etableres i områder, hvor der skal foretages en skønsmæssig afvejning mellem naturhensyn og det samfundsmæssige ønske om radiodækning, og hvor valget af nye, alternative placeringer oftest også gøres til genstand for fornyet klage.

TI støtter således de foreslåede ændringer i § 4, stk. 2 – 4, som skal styrke Planklagenævnets beslutningsdygtighed.

2

Endvidere støtter TI, at Planklagenævnet i et nyt § 4 a gives kompetence til at begrænse sin prøvelse af en afgørelse til de væsentlige forhold.

TI er dog bekymret for, at de foreslåede ændringer ikke vil effektivisere klagesagsbehandlingen i de to nævn på afgørende vis. TI skal derfor opfordre til, at andre ændringer, som kan nedbringe sagsbehandlingstiderne og øge effektiviteten, overvejes.

### **Yderligere bemærkninger**

TI skal opfordre til, at det i forbindelse med revisionen overvejes, om der jf. hjemlen i § 9 i lov om planklagenævnet skal gives mulighed for at fastsætte frister for afgivelse af supplerende bemærkninger fra involverede parter.

TI oplever desværre i enkelte klagesager, hvor nævnet anmoder om supplerende oplysninger fra sagens parter (klager eller indklagede), at sagsbehandlingen trækker unødigt ud, fordi parterne enten ikke besvarer henvendelsen eller ikke udviser den fornødne rettidige omhu og svarer hurtigt og dermed sikrer fremdrift i sagen.

TI forstår, at Planklagenævnet ikke med det nuværende regelsæt har den fornødne hjemmel til at fastsætte svarfrister for udtalelser i sagerne, og at nævnet dermed ikke har mulighed for at sikre fremdrift i sagsbehandlingen, således at sagerne kan færdigbehandles.

TI skal derfor foreslå, at der indsættes nyt stykke herom i § 3 i bekendtgørelse nr. 130 af 28. januar 2017 om udnyttelse af tilladelser, frist for indgivelse af klage, indsendelse af klage til Planklagenævnet og opsættende virkning af klage for visse afgørelser truffet efter lov om planlægning og visse andre love.

Et nyt stykke kunne fx udformes således:

*”Planklagenævnets sekretariat kan på nævnets vegne fastsætte frister for afgivelse af udtalelse fra sagens parter, øvrige berørte myndigheder, eksterne sagkyndige m.v. til brug for sagens behandling.”*

For så vidt angår Miljø- og Fødevareklagenævnet konstaterer TI, at et tilsvarende problem ikke gør sig gældende for Miljø- og Fødevareklagenævnet, idet bekendtgørelse om forretningsorden for Miljø- og Fødevareklagenævnet i § 7, stk. 5, indeholder hjemmel til at fastsætte frister for afgivelse af udtalelse fra sagens parter (*§ 7, Stk. 5. Sekretariatet kan på nævnets vegne fastsætte frister for afgivelse af udtalelse fra sagens parter, øvrige berørte myndigheder, eksterne sagkyndige m.v. til brug for sagens behandling.*).

TI står naturligvis til rådighed for uddybning, hvis dette høringssvar giver anledning til spørgsmål.

3

Med venlig hilsen

A handwritten signature in black ink, reading "Jakob Willer". The signature is written in a cursive style with a small dot at the end.

Jakob Willer  
Direktør